



ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ – ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

• 1) Του Ατ

• 2) Του Φωτίου Γιοβαννόπουλου του Θωμά, κατοίκου
(κιν.6986190614),

Θεσσαλονίκης, οδός

• 3) Του Κυ

• 4) Της Νί

• 5) Της Μι

• 6) Του Δι

• 7) Της Ελ

• 8) Του Αλ

9) Του Χρ

• 10) Του Λ

• 11) Του Α

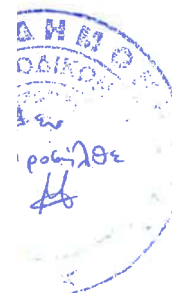
• 12) Του Π

• 13) Της Ευ

• 14) Της Ρε

• 15) Της Ε

• 16) Του





ΚΑΤΑ

των δικαστών του **Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου**, ήτοι:

- 1) Του **Μιχαήλ Πικραμένου**, Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως Προεδρεύοντα,
- 2) Της **Σωτηρίας Ντούνη**, Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου,
- 3) Της **Μαρουλιώς Δαβίου**, Αντιπρόεδρου του Αρείου Πάγου,
- 4) Της **Βαρβάρας Ραφτοπούλου**, τακτικό μέλος,
- 5) Της **Παρασκευής Μπραϊμη**, τακτικό μέλος,
- 6) Της **Αναστασίας - Μαρίας Παπαδημητρίου**, τακτικό μέλος,
- 7) Της **Ευσταθίας Σκούρα**, τακτικά μέλη, Συμβούλους Επικράτειας,
- 8) Της **Παναγιώτας Γκουδή - Νινέ**, τακτικό μέλος,
- 9) Της **Νίκης Κατσιαούνη**, τακτικό μέλος,
- 10) Της **Ελένης Θεοδωρακοπούλου** - Εισηγήτριας, τακτικό μέλος, Αρεοπαγίτης, και
- 11) Της **Διονυσίας Νίκα**, τακτικό μέλος, Αρεοπαγίτης.

κατοικοεδρεύοντες έκαστος εξ αυτών στα αναφερόμενα Δικαστήρια και σε ήδη γνωστή από της αρχής διαμονή αυτών και

ΚΑΤΑ

Παντός τρίτου υπευθύνου, φυσικού, ηθικού αυτουργού ή άλλου, που θα αποδειχθεί κατά την εξέταση των ως άνω.

Θεσσαλονίκη, 3 Νοεμβρίου 2025

Αξιότιμε κ. Εισαγγελεύ,

με το παρόν έγγραφο Καταγγελίας – Μηνυτήριου Αναφοράς και έχοντας προς τούτο υποχρέωση από τα **άρθρα 40 και 42 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (Ν.4620/2019** όπως ισχύει), όπου στο **άρθρο 40** ορίζεται ότι:

«1. Ακόμα και ιδιώτες οφείλουν στις συγκεκριμένες περιπτώσεις που προβλέπονται από τον νόμο, αν αντιληφθούν οι ίδιοι αξιόποινη πράξη που διώκεται αυτεπαγγέλτως, να την αναγγείλουν στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών ή σε οποιονδήποτε ανακριτικό υπάλληλο. Η αναγγελία αυτή



μπορεί να γίνει είτε εγγράφως με μια αναφορά ή προφορικά, οπότε συντάσσεται έκθεση.

2. Στην αναφορά ή στην προφορική δήλωση πρέπει να αναφέρονται όλες οι λεπτομέρειες που αφορούν την πράξη, τους δράστες και τις αποδείξεις.

3. Αν πολλοί πληροφορήθηκαν για την αξιόποινη πράξη, τότε **καθένας έχει ξεχωριστά την υποχρέωση** αυτής.»

ενώ στο **άρθρο 42** ορίζει ότι:

«1. Εκτός από αυτόν που αδικήθηκε και **οποιοσδήποτε άλλος έχει το δικαίωμα** να καταγγείλει στην αρχή τις αξιόποινες πράξεις που διώκονται αυτεπαγγέλτως, τις Δοποίες πληροφορήθηκε με οποιονδήποτε τρόπο.

2. **Η μήνυση γίνεται απευθείας** στον εισαγγελέα πλημμελειοδικών, αλλά και στους άλλους ανακριτικούς υπαλλήλους **είτε από τον ίδιο το μηνυτή είτε από ειδικό πληρεξούσιο...**»

Καταγγέλλουμε και μηνύουμε τους παραπάνω αναγραφόμενους στην παρούσα για την παρακάτω αναλυτικώς περιγραφόμενη παραβατική συμπεριφορά τους, συνιστάμενη στην διάπραξη, κυρίως, των εγκλημάτων της Εσχάτης Προδοσίας και της Σύστασης Εγκληματικής/Τρομοκρατικής Οργάνωσης και ζητούμε την άσκηση ποινικής δίωξης εναντίον τους και την κατά νόμον τιμωρία τους.

Ειδικότερα:

A. ΓΕΓΟΝΟΤΑ – ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

Τα γεγονότα που επιβεβαιώνουν τις πράξεις τους είναι πασίδηλα και πασίγνωστα και άρα λαμβάνονται υπόψη ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΩΣ σύμφωνα με το **άρθρο 336 του ΚΠολΔ** που ορίζει ότι:

«1. Πραγματικά γεγονότα τα οποία είναι τόσο πασίγνωστα ώστε να μην υπάρχει εύλογη αμφιβολία ότι είναι αληθινά **λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως και χωρίς απόδειξη.**»

Εξάλλου η απόδειξη των στηρίζεται σε Δικαστικές Αποφάσεις που οι ίδιοι εξέδωσαν (**ΑΕΔ 9/2025 και 10/2025**), σε επίσημα κρατικά έγγραφα όπως Φ.Ε.Κ., σε επίσημες δηλώσεις και σε πλήθος από δημοσιεύματα ΜΜΕ εθνικής εμβέλειας τα οποία **αυτεπαγγέλτως** και ευκόλως μπορούν να συλλεχθούν.

Αναλυτικότερα με την παρούσα σας εκθέτουμε τα γεγονότα για τα οποία λάβαμε γνώση από πολιτικά πρόσωπα σε εκπομπές ειδησεογραφικών καναλιών στο YouTube, καθώς επίσης και από μνεία του Προέδρου του κόμματος της Ελληνικής Λύσης, Κ. Βελόπουλου σε ομιλία του εντός της Βουλής, και πλείστα άλλα δημοσιεύματα στον ηλεκτρονικό τύπο και τα



οποία βρίσκονται καταγεγραμμένα στο σκεπτικό των αποφάσεων των μηνυομένων, μαζί με τη σχετική νομοθεσία.

Όπως είναι γνωστό τοις πάσι, το **άρθρο 51 του Συντάγματος** στην παράγραφο 1 αναφέρει:

«1. Ο αριθμός των βουλευτών ορίζεται με νόμο, δεν μπορεί όμως να είναι μικρότερος από διακόσιους ούτε μεγαλύτερος από τριακόσιους.»

Ο νόμος που ορίζει τον αριθμό των Βουλευτών για τη συγκεκριμένη βουλευτική περίοδο είναι το **Π.Δ. 26/2012 (ΦΕΚ 57 Α)** όπως ισχύει, σύμφωνα με το οποίο στο **άρθρο 2** ορίζεται ότι:

«1. Ο αριθμός των βουλευτών για όλη την επικράτεια ορίζεται σε τριακόσιους (300). Από αυτούς οι διακόσιοι ογδόντα οκτώ εκλέγονται στις εκλογικές περιφέρειες στις οποίες οι αντίστοιχες βουλευτικές έδρες κατανέμονται σύμφωνα με όσα ορίζονται στις παραγράφους 2 έως και 5 του άρθρου αυτού. Οι υπόλοιποι δώδεκα εκλέγονται ενιαίως σε ολόκληρη την επικράτεια, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο επόμενο άρθρο.

2. Ο αριθμός των βουλευτικών εδρών κάθε εκλογικής περιφέρειας ορίζεται κάθε φορά με βάση το νόμιμο πληθυσμό της, όπως αυτός προκύπτει από τ' αποτελέσματα της τελευταίας απογραφής, της οποίας τα επίσημα αποτελέσματα δημοσιεύτηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.»

Συνεπώς ο νόμος ορίζει τον αριθμό των βουλευτών της **επικρατείας σε τριακόσιους (300)** καθώς και τον αριθμό των βουλευτών της κάθε εκλογικής περιφέρειας σε **αναλογία με τον πληθυσμό της**.

Περαιτέρω το **άρθρο 104 του Εκλογικού Νόμου (Π.Δ. 26/2012)** αναφέρει ότι:

«1. Οι βουλευτικές έδρες που κενώνονται για οποιοδήποτε λόγο κατά τη διάρκεια της βουλευτικής περιόδου σε κάποια εκλογική περιφέρεια, πληρώνονται από τους αναπληρωματικούς του ίδιου συνδυασμού στην ίδια εκλογική περιφέρεια, που τυχόν έχουν ανακηρυχθεί, οι οποίοι καλούνται από τον Πρόεδρο της Βουλής για την πλήρωση έδρας που κενώθηκε κατά τη σειρά της ανακήρυξής τους.

2. Αν δεν υπάρχουν αναπληρωματικοί που προβλέπει η προηγούμενη παράγραφος ή ο αριθμός τους έχει εξαντληθεί προκηρύσσεται αναπληρωματική εκλογή στην εκλογική περιφέρεια, στην οποία κενώθηκαν οι βουλευτικές έδρες.»

Όπως προβλέπεται από το νόμο και από το Σύνταγμα «οι βουλευτές εκλέγονται για **τέσσερα συνεχή έτη** που αρχίζουν από την ημέρα των εκλογών» (**άρθρο 53 παρ 1 Σ**). Σε περίπτωση κένωσης μιας έδρας λόγω θανάτου, ακύρωσης, παραίτησης ή έκπτωσης από το



βουλευτικό αξίωμα, αυτή **υποχρεωτικά** καλύπτεται είτε από τον αναπληρωτή είτε με διενέργεια τοπικών εκλογών όπως ο νόμος ορίζει, διαφορετικά έχουμε σαφέστατη παραβίαση του εκλογικού νόμου αφού ο αριθμός των βουλευτών της περιφέρειας στην οποία κενώθηκε η έδρα **παύει να βρίσκεται σε αναλογία με τον πληθυσμό της**.

Η **μόνη** εξαίρεση δίδεται από το **άρθρο 53 παρ 2 του Συντάγματος** το οποίο αναφέρει:

«2. Βουλευτική έδρα που κενώθηκε μέσα στο τελευταίο έτος της περιόδου δεν συμπληρώνεται με αναπληρωματική εκλογή, όταν απαιτείται κατά το νόμο, εφόσον οι κενές έδρες δεν είναι περισσότερες από το ένα πέμπτο του όλου αριθμού των βουλευτών.»

ΑΡΑ ο νόμος **απαιτεί** την πλήρωση της έδρας για να υπάρχει αφενός **αναλογία** μεταξύ αριθμού βουλευτών και πληθυσμού ανά περιφέρεια και αφετέρου για να καλύπτεται και ο **συνολικός αριθμός** των βουλευτών της επικρατείας που είναι **τριακόσιοι (300)**, με μία και μοναδική **εξαίρεση** την κένωση της έδρας «μέσα στο τελευταίο έτος της περιόδου», γεγονός που **δεν υφίσταται** στην συγκεκριμένη περίπτωση.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ, η απόφαση των μηνυομένων **δεν** στηρίζεται στο νόμο και το Σύνταγμα αλλά έρχεται σε πλήρη αντίθεση με αυτά, καταλύοντας κάθε έννοια δικαίου, ενώ οι μηνυθέντες με τις **υπ' αριθμ.9/2025 και 10/2025 αποφάσεις τους στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο**, οι οποίες κρίθηκαν και αποφασίστηκαν στην Αθήνα στις 11 Μαρτίου 2025 και 29 Μαΐου 2025 και δημοσιεύθηκαν σε δημόσια συνεδρίαση στις 10 Ιουνίου 2025, έδρασαν δολίως με πλήρη γνώση ως δικαστές, Παραβιάζοντάς κατάφωρα το Νόμο αδιαφορώντας για τις επιταγές του, καθιστώντας Πρόσκαιρα Ανενεργό το Δημοκρατικό Πολίτευμα, λειτουργώντας Ομαδικά με Δομή και Ιεραρχία, Αντιποιούμενοι την Νομοθετική Εξουσία, με το να τροποποιούν μονομερώς, χωρίς αρμοδιότητα τη σύνθεση της Βουλής, εισάγοντας κατ' αυτόν τρόπο τροπολογίες και μάλιστα μεταχρονολογημένες στον Εκλογικό Νόμο, αντιποιούμενοι τους Συνταγματικούς Νομοθέτες αλλάζοντας τα άρθρα του Συντάγματος και Προκαλώντας Τρόμο στους πολίτες που βλέπουν τη δικαστική εξουσία να παρανομεί και να καταλύει, να μεταβάλλει και να αλλοιώνει το δημοκρατικό πολίτευμα της χώρας, τις θεμελιώδεις αρχές και τους θεσμούς του πολιτεύματος.

Επιπλέον με την αναδρομικότητα της απόφασης από την έναρξη της Νέας Βουλευτικής Περιόδου, στην ουσία καταργούν όλα τα νομοθετήματα που ψηφίστηκαν από την τρέχουσα Βουλή αφού δεν πληρούται ο νόμιμος αριθμός των Βουλευτών και αλλάζει ο αριθμός της πλειοψηφίας, προκαλώντας «μπάχαλο» και **χάος** και στις επόμενες δικαστικές και κρατικές αποφάσεις που στηρίζονται στην νέα νομοθεσία της τρέχουσας Βουλής.



B. ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΝΟΜΙΑΣ

Η παραβίαση των προαναφερόμενων διατάξεων του εκλογικού νόμου και του Συντάγματος αντίστοιχα, εντοπίζεται στην σκέψη 14. της υπ' αριθμ.9/2025 απόφασης του ΑΕΔ, η οποία έχει ως εξής:

«Επειδή, από τον συνδυασμό της παρ. 2 με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 32 του Κώδικα περί Α.Ε.Δ. συνάγεται ότι το Δικαστήριο μπορεί να ακυρώσει την ανακήρυξη της εκλογής και στη συνέχεια, ενόψει της φύσεως της εκλογικής παράβασης, να κρίνει περιττή την επανάληψη της ψηφοφορίας. ... Συνεπώς, κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 και 3 του Ν.345/1976, το Δικαστήριο κρίνει ότι ενόψει της φύσης της συγκεκριμένης εκλογικής παράβασης, που συνίσταται σε εξαπάτηση των εκλογέων με συμμετοχή στις εκλογές πολιτικού κόμματος με υποκρυπτόμενο αρχηγό, σε όλες τις περιφέρειες που εξελέγησαν βουλευτές, η επανάληψη της ψηφοφορίας στην συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια (.....) καθίσταται εν προκειμένω περιττή (!). Εξάλλου, αναφορικά με την επίμαχη έδρα του καθ' ου η ένσταση βουλευτή, εν προκειμένω δεν υφίστανται αναπληρωματικοί βουλευτές του ίδιου κόμματος, η ανακήρυξη των οποίων, ακόμη και αν αυτοί υφίσταντο, δεν θα ήταν επιτρεπτή ενόψει της ιδιαιτερότητας της συγκεκριμένης εκλογικής παράβασης, που αφορά συνολικά το πολιτικό κόμμα στο οποίο συμμετείχε ο βουλευτής η εκλογή του οποίου ακυρώνεται. Περαιτέρω οι διατάξεις του Ν.345/1976 δεν προβλέπουν σε περίπτωση ακυρώσεως ανακηρύξεως βουλευτή λόγω συμμετοχής του σε πολιτικό κόμμα με υποκρυπτόμενο αρχηγό, που συνιστά την εκλογική παράβαση της εξαπάτησης του εκλογικού σώματος, την ανακατανομή της βουλευτικής έδρας σε βουλευτές άλλου πολιτικού κόμματος. Με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει η έδρα η οποία κενώθηκε να παραμείνει κενή (!) και να μην συμπληρωθεί (!), αφού, όπως προαναφέρθηκε, δεν υφίσταται ούτε δυνατότητα συμπλήρωσης της κενής έδρας με αναπληρωματικό βουλευτή του ίδιου κόμματος, ούτε δυνατότητα ανακατανομής της επίμαχης έδρας σε υποψηφίους βουλευτές άλλων πολιτικών κομμάτων. (!)».

Επιπρόσθετα, η παραβίαση των προαναφερόμενων διατάξεων του εκλογικού νόμου και του Συντάγματος αντίστοιχα, εντοπίζεται στην σκέψη 17. της υπ' αριθμ.10/2025 απόφασης του ΑΕΔ, η οποία έχει ως εξής:

«Επειδή, από τον συνδυασμό της παρ. 2 με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 32 του Κώδικα περί Α.Ε.Δ. συνάγεται ότι το Δικαστήριο μπορεί να ακυρώσει την ανακήρυξη της εκλογής και στη συνέχεια, ενόψει της φύσης της εκλογικής παράβασης, να κρίνει περιττή την επανάληψη της ψηφοφορίας. ...



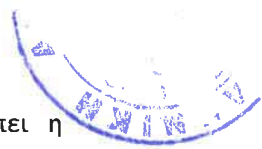
Συνεπώς, κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 και 3 του Ν. 345/1976, το Δικαστήριο κρίνει ότι ενόψει της φύσης της συγκεκριμένης εκλογικής παράβασης, που συνίσταται σε εξαπάτηση των εκλογέων με συμμετοχή στις εκλογές πολιτικού κόμματος με υποκρυπτόμενο αρχηγό, σε όλες τις περιφέρειες που εξέλεξε βουλευτές, η επανάληψη της ψηφοφορίας στις συγκεκριμένες εκλογικές περιφέρειες ... καθίσταται εν προκειμένω περιττή (!). Εξάλλου, αναφορικά με τις επίμαχες έδρες των καθ' ων η ένσταση βουλευτών, εν προκειμένω υφίσταται αναπληρωματική βουλευτής του ίδιου κόμματος μόνο για την εκλογική περιφέρεια (.....) η ανακήρυξη της οποίας δεν είναι επιτρεπτή ενόψει της ιδιαιτερότητας της συγκεκριμένης εκλογικής παράβασης, που αφορά συνολικά το πολιτικό κόμμα στο οποίο συμμετείχε ο βουλευτής η εκλογή του οποίου ακυρώνεται καθώς και η αναπληρωματική του. ... Με τα δεδομένα αυτά το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει οι έδρες οι οποίες κενώθηκαν να παραμείνουν κενές (!) και να μην συμπληρωθούν (!) αφού, όπως προαναφέρθηκε, δεν υφίσταται ούτε δυνατότητα συμπλήρωσης των κενών εδρών με αναπληρωματικό βουλευτή του ίδιου κόμματος, ούτε δυνατότητα ανακατανομής των επίμαχων εδρών σε υποψηφίους βουλευτές άλλων πολιτικών κομμάτων. (!)».

Όπως λοιπόν διαβάζουμε στις παραπάνω αποφάσεις (9/2025 και 10/2025 ΑΕΔ), οι μηνυόμενοι δικαστές δολίως ερμηνεύουν στρεβλά τον Κώδικα περί του κατά το άρθρον 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ώστε να καταλήξουν στο επιθυμητό συμπέρασμα το οποίο οδηγεί στην Κατάλυση του Δημοκρατικού Πολιτεύματος αλλοιώνοντας τη δομή της Βουλής που επιβάλλεται σύμφωνα με το νόμο να έχει ακριβώς τριακόσιους (300) βουλευτές (ούτε έναν λιγότερο, ούτε έναν περισσότερο).

Μάλιστα χρησιμοποιούν τις παραγράφους 2 και 3 του άρθρου 32 του Ν.345/1976 με αντίθετη ερμηνεία της μίας ως προς την άλλη, τη στιγμή που και οι δύο παράγραφοι έχουν ακριβώς το ίδιο νόημα, δηλαδή αυτό της υποχρέωσης αναπλήρωσης των κενών εδρών και βρίσκονται σε πλήρη αρμονία με τις διατάξεις των άρθρων 2, 102 και 104 του Π.Δ. 26/2012 καθώς και με τα άρθρα 51 και 53 του Συντάγματος.

Ανάλυση της αρμονικής συμφωνίας των προαναφερθέντων άρθρων

1. Το άρθρο 51 του Συντάγματος αναφέρει πως ο νόμος ορίζει τον ακριβή αριθμό των βουλευτών.
2. Το άρθρο 2 του Π.Δ. 26/2012 κατ' επιταγή του Συντάγματος, καθορίζει πως ο αριθμός αυτός είναι ακριβώς τριακόσιοι (300).
3. Το άρθρο 104 του Π.Δ. 26/2012 εξηγεί πως οι βουλευτικές έδρες που κενώνονται για οποιοδήποτε λόγο κατά τη διάρκεια της βουλευτικής περιόδου σε κάποια εκλογική περιφέρεια, πληρώνονται από τους αναπληρωματικούς του ίδιου συνδυασμού στην ίδια



εκλογική περιφέρεια, και αν δεν υπάρχουν αναπληρωματικοί που προβλέπει η προηγούμενη παράγραφος ή ο αριθμός τους έχει εξαντληθεί, **προκηρύσσεται αναπληρωματική εκλογή** στην εκλογική περιφέρεια, στην οποία κενώθηκαν οι βουλευτικές έδρες ώστε **σε κάθε περίπτωση** ο αριθμός των βουλευτών να παραμένει **σταθερός και ίσος με τριακόσιους (300)**.

4. Η **παράγραφος 2 του άρθρου 32 του νόμου 345/1976** δηλώνει πως σε περίπτωση που το Ειδικό Δικαστήριο αποφανθεί πως είναι άκυρη η ανακήρυξη κάποιων βουλευτών ή/και αναπληρωματικών, **διατάσσει την επανάληψη της ψηφοφορίας** ώστε να πληρωθεί ο αριθμός των **τριακοσίων (300)** βουλευτών που είναι ο προβλεπόμενος από το νόμος που εφαρμόζει την επιταγή του Συντάγματος.
5. Η **παράγραφος 3 του άρθρου 32 του νόμου 345/1976** επεξηγεί πως σε περίπτωση που το Ειδικό Δικαστήριο κρίνει άκυρη την ανακήρυξη κάποιων βουλευτών συνεπεία λάθους καταμέτρησης, **ανακηρύσσει [το ίδιο] βουλευτές και αναπληρωματικούς**. Ακριβώς το **ίδιο** πράττει και σε κάθε άλλη περίπτωση που η εκλογική παράβαση **επιτρέπει** στο Ειδικό Δικαστήριο να **ανακηρύξει βουλευτές** ώστε να πληρωθούν οι κενές θέσεις και να μην αλλάξει ο συνολικός αριθμός των **τριακοσίων (300)** βουλευτών, χωρίς να χρειαστεί να κάνει εκλογές. Δηλαδή, αυτό που αναφέρει η παράγραφος αυτή, είναι πως η επανάληψη της ψηφοφορίας είναι περιττή ΜΟΝΟΝ ΟΤΑΝ ΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΝΑΚΗΡΥΞΕΙ ΤΟ ΙΔΙΟ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ χωρίς την αλλοίωση της βούλησης του εκλογικού σώματος ώστε να μην αλλάξει ο συνολικός αριθμός των **τριακοσίων (300)** βουλευτών και σε καμία άλλη περίπτωση.
6. Το **άρθρο 53 του Συντάγματος** απαγορεύει τις κενές έδρες παρά μόνον σε περίπτωση που βρισκόμαστε στο τελευταίο έτος της βουλευτικής περιόδου, κάτι που δεν ισχύει στην παρούσα περίπτωση.

Βλέπουμε λοιπόν πως **ΟΛΑ τα άρθρα** και του **Συντάγματος** και του **Εκλογικού Νόμου** και του **Κώδικα περί του κατά το άρθρον 100 του Συντάγματος Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου** βρίσκονται σε πλήρη αρμονία λέγοντας ακριβώς το ίδιο, δηλαδή πως ο αριθμός των βουλευτών κατά τη διάρκεια της βουλευτικής περιόδου (πλην του τελευταίου έτους) πρέπει να είναι σταθερός και ίσος προς τριακόσια (300) όπως το Σύνταγμα επιβάλλει και ο νόμος συμπληρώνει.

Η στρεβλή και ήδη παράνομη αιτιολογία των μηνυομένων, ως δικαστών στο ως άνω Δικαστήριο (ΑΕΔ), ότι δηλαδή η επανάληψη της ψηφοφορίας στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια (ΑΕΔ 9/2025) και στις συγκεκριμένες εκλογικές περιφέρειες (ΑΕΔ 10/2025), αντίστοιχα, καθίσταται εν προκειμένω περιττή, λόγω της φύσης της συγκεκριμένης εκλογικής παράβασης, που συνίσταται σε εξαπάτηση των εκλογέων με συμμετοχή στις εκλογές πολιτικού κόμματος με υποκρυπτόμενο αρχηγό, σε όλες τις περιφέρειες που εξέλεξε βουλευτές, **παραβιάζει ευθέως** την παράγραφο 2 του άρθρου 102 του εκλογικού νόμου (ΠΔ 26/2012) σύμφωνα με την οποία αν ακυρωθεί η εκλογή για παράβαση των



διατάξεων του νόμου, τότε η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται σε όσα τμήματα ακυρώθηκε η εκλογή, μέσα σ' ένα μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, καθώς επίσης και την παράγραφο 3 του ίδιου ως άρθρου, σύμφωνα με το οποίο αν ακυρωθεί η εκλογή για παράβαση που επιφέρει μεταβολή στις εκλογικές περιφέρειες βάση των οποίων έγινε η εκλογή και συνεπάγεται κατ' ανάγκη τη νέα πρόταση και ανακήρυξη υποψηφίων και συνδυασμών, αυτή γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου.

Παράλληλα δε, η αιτιολογία και άρα η απόφαση των μηνυομένων δικαστών, **παραβιάζει κατάφωρα** και τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 104 του εκλογικού νόμου (ΠΔ 26/2012), σύμφωνα με το οποίο οι βουλευτικές έδρες **που κενώνονται για οποιονδήποτε λόγο** κατά τη διάρκεια της βουλευτικής περιόδου σε κάποια εκλογική περιφέρεια, πληρώνονται από τους αναπληρωματικούς του ίδιου συνδυασμού στην ίδια εκλογική περιφέρεια, που τυχόν έχουν ανακηρυχθεί. Όμως, αν δεν υπάρχουν αναπληρωματικοί που προβλέπει η προηγούμενη παράγραφος ή ο αριθμός τους έχει εξαντληθεί, προκηρύσσεται αναπληρωματική εκλογή στην εκλογική περιφέρεια, στην οποία κενώθηκαν οι βουλευτικές έδρες.

Ταυτόχρονα, ουδεμία εξαίρεση και ουδεμία ειδική δυσκολία υφίσταται ως προς την αναπλήρωση των κενών βουλευτικών εδρών, λόγω **«της φύσεως»** της παράβασης της παρ.1 του άρθρου 32 ΠΔ 26/2012, διότι αν υπήρχε αυτή η **«φύση»** τότε **«Το Ειδικόν Δικαστήριον, ... ανακηρύσσει βουλευτάς ή αναπληρωματικούς τους»**, (παρ 3 του άρθρου 32 του νόμου 345/1976) αφού σε περίπτωση ακύρωσης εκλογής για παράβαση των διατάξεων του εκλογικού νόμου, ήτοι του ΠΔ 26/2012, **όλες** οι περιπτώσεις για την πλήρωση των θέσεων, προβλέπονται ρητώς στα άρθρα 102 και 104 του εκλογικού νόμου, ακόμα και η περίπτωση που δεν υπάρχουν καθόλου αναπληρωματικοί, πέραν του να προκηρύσσεται αναπληρωματική εκλογή στην εκλογική περιφέρεια, στην οποία κενώθηκαν οι βουλευτικές έδρες με βάση την παρ.2 του άρθρου 104 ΠΔ 26/2012, ισχύει και η παρ.3 του άρθρου 102 ΠΔ 26/2012 σύμφωνα με την οποία αν ακυρωθεί η εκλογή για παράβαση που επιφέρει μεταβολή στις εκλογικές περιφέρειες βάση των οποίων έγινε η εκλογή και συνεπάγεται κατ' ανάγκη τη νέα πρόταση και ανακήρυξη υποψηφίων και συνδυασμών, αυτή γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, μέσα σε τριάντα ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου.

Όμοια και σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 53 του Συντάγματος, όπως εκτέθηκε και παραπάνω, προβλέπεται ότι: **«Βουλευτική έδρα που κενώθηκε μέσα στο τελευταίο έτος της περιόδου δεν συμπληρώνεται με αναπληρωματική εκλογή, όταν απαιτείται κατά το νόμο, εφόσον οι κενές έδρες δεν είναι περισσότερες από το ένα πέμπτο του όλου αριθμού των βουλευτών.»**. Το έτος 2025 **δεν** είναι το τελευταίο έτος της βουλευτικής περιόδου, άλλως

της περιόδου θητείας της Βουλής, διότι τελευταίο έτος της βουλευτικής περιόδου σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ.1 Σ. και με βάση τις προηγούμενες γενικές βουλευτικές εκλογές στις 25-6-2023, είναι η περίοδος από 25-6-2026 έως 25-6-2027, καθώς οι επόμενες βουλευτικές εκλογές θα διεξαχθούν εν έτει 2027 και περί το μήνα Ιούνιο. Άρα λοιπόν, δεν τίθεται ζήτημα της εξαίρεσης που προβλέπει το άρθρο 53 παρ.2 Σ., ώστε οι βουλευτικές έδρες που κενώθηκαν να μην απαιτείται να συμπληρωθούν με αναπληρωματική εκλογή.

Κατά τούτο, οι μηνυόμενοι δικαστές παραβίασαν κατάφωρα, όχι μόνο τον εκλογικό νόμο και τα άρθρα 102 και 104 αυτού ως προεκτέθηκε, αλλά έμμεσα και τα άρθρα 51 και 53 του Συντάγματος, **καθ' υπέρβαση της εξουσίας τους**, χαρακτηρίζοντας την επανάληψη της ψηφοφορίας, στη συγκεκριμένη εκλογική περιφέρεια και στις συγκεκριμένες εκλογικές περιφέρειες, αντίστοιχα σε εκάστη εκ των αποφάσεων 9/2025 και 10/2025, ως «περιττή» (!).

Ως αποτέλεσμα, με αυτές τις δύο αποφάσεις τους, οι μηνυόμενοι δικαστές παραβίασαν ευθέως τον **πυρήνα** του Συντάγματος, όπου σύμφωνα με **το άρθρο 1 Σ.** προβλέπεται ότι: «2. Θεμέλιο του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία. 3. Όλες οι εξουσίες πηγάζουν από το Λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του Έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα.», καθώς στέρησαν ολοσχερώς από τους Έλληνες πολίτες το νόμιμο συνταγματικό τους δικαίωμα να ψηφίσουν εκ νέου σε επαναληπτικές εκλογές το πρόσωπο της επιλογής τους για βουλευτή, στις εκλογικές περιφέρειες στις οποίες η εκλογή των βουλευτών επί των αποφάσεων 9/2025 και 10/2025 του ΑΕΔ, ακυρώθηκε.

Σημείωση:

Εάν η απόφασή των μηνυομένων δικαστών θεωρηθεί έγκυρη, αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα να θεωρείται η Βουλή ως λειτουργούσα από την αρχή της βουλευτικής περιόδου, ήτοι την πρώτη μέρα της, την ημέρα των γενικών βουλευτικών εκλογών στις 25-6-2023, **όχι με 300 βουλευτές** όπως ορίζεται στο άρθρο 2 του ΠΔ 26/2012, **αλλά με 297 βουλευτές. Δηλαδή η Βουλή των Ελλήνων θα είναι παράνομη και θα λειτουργεί και ενεργεί παράνομα, καθώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις του Συντάγματος και των νόμων και δεν εκπροσωπεί το σύνολο του ελληνικού λαού και την εκπεφρασμένη βούλησή του.** Συνεπώς η όποια θέσπιση νόμων έγινε κατά τη διάρκεια της βουλευτικής περιόδου είναι **ΑΚΥΡΗ** αφού η Βουλή δεν λειτουργεί νομίμως και κατ' επέκταση και όλες οι Διοικητικές και Δικαστικές αποφάσεις και ενέργειες που στηρίζονται στην **ΑΚΥΡΗ** νομοθεσία μια παράνομης Βουλής.

Κοντολογίς η λειτουργία μιας παράνομης Βουλής με λιγότερους από 300 βουλευτές και ήδη με 297 βουλευτές, έχει ως αποτέλεσμα, **όλοι οι νόμοι που ψηφίστηκαν** από την αρχή της θητείας της Βουλής μετά τις εκλογές της 25^{ης} Ιουνίου 2023, μέχρι και σήμερα, να είναι **ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟΙ** και **ΑΚΥΡΟΙ**, σύμφωνα με **το άρθρο 111 παρ.1 του Συντάγματος**. Ενδεικτικώς, είναι ΑΝΥΠΟΣΤΑΤΟΙ και άρα ΑΚΥΡΟΙ οι νόμοι 5072/2023, 5073/2023, 5079/2023, 5089/2024, 5094/2024, 5104/2024, 5108/2024, ΠΔ 40/2025, 5209/2025,



5221/2025, 5232/2025 κ.ο.κ., όπως επίσης είναι ανυπόστατη και άρα άκυρη η εκλογή του Κωνσταντίνου Τασούλα ως Προέδρου της Δημοκρατίας, από παράνομη Βουλή με λιγότερους από 300 βουλευτές, καθιστώντας αυτόν Πρόεδρο της Δημοκρατίας de facto και όχι de jure, καθώς μετά τις αποφάσεις 9/2025 και 10/2025 ΑΕΔ, ουδέποτε ανακοίνωσε εκλογές στις οικείες εκλογικές περιφέρειες από τις οποίες ακυρώθηκε η βουλευτική θέση των ενιστάμενων στις αναφερόμενες υπό κρίση αποφάσεις (ΑΕΔ 9/2025 & 10/2025) των μηνυομένων.

Με βάση όλα τα παραπάνω συνάγεται ότι οι μηνυόμενοι κατέλυσαν το Σύνταγμα, δηλαδή κατέλυσαν και κατέστησαν ανενεργό το δημοκρατικό πολίτευμα που στηρίζεται στη λαϊκή κυριαρχία, στις θεμελιώδεις αρχές και τους θεσμούς του πολιτεύματος, δηλαδή:

- i) το δικαίωμα του λαού να εκλέγει τη Βουλή με γενικές, άμεσες, ελεύθερες, ίσες και μυστικές ψηφοφορίες μέσα στα συνταγματικά χρονικά πλαίσια,
- ii) το κοινοβουλευτικό σύστημα διακυβέρνησης,
- iii) την αρχή του πολυκομματισμού,
- iv) την αρχή της διάκρισης των λειτουργιών, όπως προβλέπεται από το Σύνταγμα,
- v) την αρχή της δέσμευσης της δικαστικής λειτουργίας από το Σύνταγμα και τους νόμους και
- vi) την αρχή της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης, τελώντας την πράξη με κατάχρηση της ιδιότητάς τους ως Δικαστές, δηλαδή ως όργανα του κράτους και με σφετερισμό της ιδιότητάς τους αυτής.

Γ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ.2 Σ. με την οποία η διενέργεια της αναπληρωματικής εκλογής πρέπει να προβλέπεται με νόμο για να πληρωθεί μια βουλευτική έδρα που κενώθηκε, για οποιονδήποτε λόγο, κατά τη διάρκεια της βουλευτικής περιόδου (π.χ. εξαιτίας θανάτου, παραίτησης ή έκπτωσης βουλευτή).

Επειδή το άρθρο 104 παρ.1 και 2 του ΠΔ 26/2012 προβλέπει ότι διεξάγεται αναπληρωματική εκλογή μόνον εφόσον δεν υπάρχει αναπληρωματικός του ίδιου συνδυασμού για την πλήρωση της έδρας.

Επειδή το άρθρο 102 παρ.2 του ΠΔ 26/2012 προβλέπει ότι αν ακυρωθεί η εκλογή για παράβαση των διατάξεων του νόμου και για πλημμέλειες εν γένει είτε στο σύνολο, είτε σε κάποια τμήματα της εκλογικής περιφέρειας, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται σε όσα τμήματα ακυρώθηκε η εκλογή, μέσα σ' ένα μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου, που προβλέπεται από το άρθρο 100 του Συντάγματος. Κατά την επανάληψη της ψηφοφορίας απ' αυτό το λόγο δεν επιτρέπεται πρόταση και ανακήρυξη νέων υποψηφίων, και η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται σε όσα τμήματα



ακυρώθηκε η εκλογή, με βάση τους εκλογικούς καταλόγους που χρησιμοποιήθηκαν κατά την αρχική ψηφοφορία.

Επειδή το άρθρο 102 παρ.3 του ΠΔ 26/2012 προβλέπει ότι αν ακυρωθεί η εκλογή για παράβαση που επιφέρει μεταβολή στις εκλογικές περιφέρειες βάση των οποίων έγινε η εκλογή και συνεπάγεται **κατ' ανάγκη τη νέα πρόταση και ανακήρυξη υποψηφίων και συνδυασμών**, αυτή γίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, μέσα σε τριάντα ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης του Ανώτατου Ειδικού Δικαστηρίου.

Επειδή το άρθρο 32 του νόμου 345/1976 τονίζει πως η μη διεξαγωγή εκλογών στις συγκεκριμένες περιφέρειες γίνεται **ΜΟΝΟΝ ΟΤΑΝ** το Ειδικό Δικαστήριο είναι σε θέση να ανακηρύξει Βουλευτές ή/και αναπληρωματικούς με βάση την κατανομή των ψήφων σε αυτές.

Επειδή το άρθρο 1 του Συντάγματος ορίζει ότι: Θεμέλιο του πολιτεύματος είναι η λαϊκή κυριαρχία. Και όλες οι εξουσίες πηγάζουν από το Λαό, υπάρχουν υπέρ αυτού και του Έθνους και ασκούνται όπως ορίζει το Σύνταγμα.

Επειδή οι μηνυόμενοι παραβίασαν τα ως άνω άρθρα του Συντάγματος, του ΠΔ 26/2012 και του Ν. 345/1976.

Επειδή οι μηνυόμενοι με τις αποφάσεις τους τροποποίησαν μονομερώς, χωρίς αρμοδιότητα, τη σύνθεση της Βουλής.

Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω οι μηνυόμενοι τέλεσαν το αδίκημα του άρθρου 134 του Ποινικού Κώδικα, ως κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτίθεται.

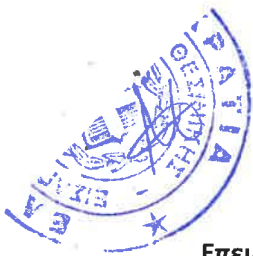
Επειδή οι μηνυόμενοι τέλεσαν το αδίκημα του άρθρου 134 ΠΚ και μάλιστα κατ' εξακολούθηση, καθώς προέβησαν στο ίδιο αδίκημα σε δύο (2) αποφάσεις του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου.

Επειδή οι μηνυθέντες έδρασαν Ομαδικά με Δομή και Ιεραρχία και η εγκληματική δράση τους προκαλεί τρόμο στους πολίτες που βλέπουν την διαφθορά στις τάξεις της Δικαστικής Εξουσίας (άρθρα 187 και 187Α ΠΚ).

Επειδή οι μηνυόμενοι ή πας τρίτος υπεύθυνος, ηθικός αυτουργός ή άλλο, με τις παραπάνω ενέργειες και πράξεις προέβησαν στην τέλεση αξιόποινης πράξεως που υπόκειται σε ποινική δίωξη σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 134 του Ποινικού Κώδικα.

Επειδή οι μηνυόμενοι τέλεσαν το αδίκημα κατά συναυτουργία (άρ.45 επ. ΠΚ).

Επειδή το αναφερόμενο αδίκημα είναι Διαρκές Αυτόφωρο Κακούργημα και διώκεται αυτεπαγγέλτως.



Επειδή οι μηνυόμενοι για όλο το χρονικό διάστημα μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσής τους ενώπιον του Μικτού Ορκωτού, **δεν** νομιμοποιούνται να ανεβαίνουν στις έδρες των δικαστηρίων και να νομολογούν.

Επειδή η παρ.3 του άρθρου 43 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (ομοίως κατ' αντιστοιχία και η παρ.2 του άρθρου 51 ΚΠΔ), σύμφωνα με την οποία προβλέπεται ότι: «*Αν η μήνυση ή η αναφορά δεν στηρίζεται στον νόμο ή είναι προφανώς αβάσιμη στην ουσία της ή ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, ο εισαγγελέας πλημμελειοδικών τη θέτει στο αρχείο με συνοπτικά αιτιολογημένη πράξη του.*», είναι αντίθετη με το Σύνταγμα, καθώς παραβιάζει τα άρθρα 4, 8, 20 Σ., καθώς επίσης το άρθρο 6 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), τα άρθρα 20 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΧΘΔΕΕ), τα άρθρα 14 και 26 εδ.α' του Διεθνούς Συμφώνου για τα Ατομικά και Πολιτικά Δικαιώματα και τα άρθρα 1 εδ.α' και 10 της Οικουμενικής Διακήρυξης για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα, και άρα είναι άκυρη σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ.1 του Συντάγματος.

Επειδή δεν μπορούν άλλων πολιτών οι μηνύσεις να αρχειοθετούνται, και άλλων να προχωρούν σε άσκηση ποινικής δίωξης, παραβιάζοντας, στην περίπτωση θέσης μηνύσεως στο αρχείο, το θεμελιώδες δικαίωμά των πρώτων σε δίκαιη δίκη, ματαιώνοντας κατ' ουσία το δικαίωμά τους σε δημόσια δίκη, καθώς με τον να μην φτάσει ποτέ ενδεχομένως η υπόθεσή τους στο ακροατήριο για να κριθεί από τον φυσικό δικαστή, δεν μπορεί κάποιος να καλέσει τους μάρτυρές του, να προσκομίσει το αποδεικτικό υλικό του, να ασκήσει τα ένδικα μέσα, ενώ οι μηνύσεις κάποιων άλλων πολιτών να φθάνουν στο ακροατήριο, παραβιάζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο, όχι μόνο το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη, αλλά και την αρχή της ισότητας.

Επειδή η θέση μίας μήνυσης στο αρχείο, λειτουργώντας ως οιονεί «αθώωση», θέτει σε **ανώτερη** θέση το μηνυόμενο πρόσωπο, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, το οποίο δεν θα κληθεί να υπερασπιστεί τον εαυτό του για το αδίκημα που τυχόν θα αποδειχθεί και στο ακροατήριο, ενώπιον του φυσικού δικαστή, ότι διέπραξε.

Επειδή η μήνυση ή αναφορά δεν είναι δικόγραφο αγωγής και δεν τίθεται ζήτημα αοριστίας ή αδυναμίας δικαστικής εκτίμησης, διότι ο αρμόδιος εισαγγελέας διά του ανακριτή του προανακριτικού γραφείου του αρμόδιου Πρωτοδικείου δύναται να μας καλέσει για διευκρινίσεις, ώστε να προσέλθουμε με το δικηγόρο μας για **κάθε** διευκρίνιση.

Επειδή με βάση την αρχή της ισότητας και το θεμελιώδες δικαίωμά μας σε δίκαιη δίκη, διά της ματαιώσής του, νομιμοποιούμαστε στην παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας, καθώς το αδίκημα **δεν** στρέφεται κατά της υπόστασης του κράτους, αλλά κατά συγκεκριμένων φυσικών προσώπων και ήδη δικαστικών λειτουργών, οι οποίοι κατέλυσαν το Σύνταγμα και το δημοκρατικό πολίτευμα, παραβιάζοντας τον νόμο και ήδη τον υπέρτατο



Νόμο του κράτους, που είναι το Σύνταγμα και παράλληλα τον εκλογικό νόμο, όπως ισχύει σύμφωνα με το ΠΔ 26/2012.

Επειδή διά των αποφάσεων 9/2025 και 10/2025 των μηνυομένων ως δικαστών, αφήνεται να λειτουργεί πλέον παράνομα η Βουλή των Ελλήνων με 297 αντί για 300 βουλευτές, με αποτέλεσμα να επηρεάζεται η ζωή όλων ημών και όλων των Ελλήνων πολιτών εν γένει, καθώς προσβάλλεται όχι μόνο το εκλογικό δικαίωμα των Ελλήνων ως ψηφοφόρων, αλλά προσβάλλονται τα ατομικά και κοινωνικά μας δικαιώματα, με το να λειτουργεί εφεξής μια παράνομη βουλή που νομοθετεί και νόμοι αυτής να είναι **ΑΚΥΡΟΙ** μαζί με όλες τις Διοικητικές και Δικαστικές Αποφάσεις που στηρίζονται στους ΑΚΥΡΟΥΣ αυτούς νόμους, προκαλώντας χάος στην ομαλή λειτουργία του κράτους.

Επειδή λόγω των ανωτέρω παραβιάσεων η παρ.3 του άρθρου 43 ΚΠΔ είναι αντίθετη προς το Σύνταγμα και άρα σύμφωνα με το άρθρο 111 παρ.1 Σ. καταργείται από την έναρξη της ισχύος της.

Επειδή επικαλούμαστε τις υπ' αριθμ.9/2025 και 10/2025 αποφάσεις του ΑΕΔ, την συνέντευξη Γ. Βουλγαράκη στο κανάλι One Channel TV, στην εκπομπή "Evening Report" με τον δημοσιογράφο Μάνο Νιφλή, και την ομιλία Κ. Βελόπουλου στη Βουλή την 2-9-2025 (βλ. <https://www.facebook.com/100006004243382/videos/24324243017269681/?rdid=QODsviegBo8CAadm>).

Επειδή προτείνουμε ως μάρτυρες τον πολιτικό και πρώην Υπουργό Δημοσίας Τάξεως Γεώργιο Βουλγαράκη, καθώς επίσης και τον Συνταγματολόγο και πρώην Υπουργό Ευάγγελο Βενιζέλο.

Επειδή ο εισαγγελέας, ναι μεν είναι απαραίτητο όργανο της απονομής της ποινικής δικαιοσύνης, πλην όμως, **δεν** απονέμει ο ίδιος δικαιοσύνη, εφόσον το έργο αυτό αναθέτει ρητά το άρθρο 87, παρ.1 Σ. στα συγκροτούμενα από τακτικούς -κάτά κανόνα- δικαστές δικαστήρια, αλλά αγωνίζεται στο πλευρό των δικαστηρίων για τη σωστότερη απονομή της.

Επειδή μόνο τα δικαστήρια απονέμουν δικαιοσύνη και, επομένως, σε αυτά αποκλειστικώς ανήκει η τελειωτική κρίση για το αξιόποινο ή όχι ορισμένης συμπεριφοράς και η επιβολή ποινής· γι' αυτό λοιπόν, σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις και σύμφωνα με τον Κ.Π.Δ. ο εισαγγελέας πρέπει να ασκήσει την ποινική δίωξη, παρά την τυχόν αντίθετη νομική του άποψη, γιατί διαφορετικά θα αποφάσιζε ο ίδιος στην πραγματικότητα και ανεπίτρεπτα για το μη αξιόποινο της συμπεριφοράς.

Επειδή λοιπόν ο εισαγγελέας που ΔΕΝ είναι δικαστής και δεν μπορεί να δικάσει και να βγάλει τελεσίδικη απόφαση, που θα απορρίψει την παρούσα μηνυτήρια αναφορά.

Επειδή οι ως άνω μηνυόμενοι τέλεσαν το αναφερόμενο στην παρούσα αδίκημα στην έδρα του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου, δηλαδή στην Αθήνα.



Επειδή ως Έλληνες Πολίτες θιγόμαστε άμεσα και ουσιωδώς από τις εκδοθείσες δικαστικές αποφάσεις με **αριθμούς 9/2025 και 10/2025** του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου που περιγράφονται ανωτέρω.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΜΗΝΥΟΥΜΕ

τους ως άνω αναγραφόμενους μηνυθέντες και τους συνεργούς τους με τη διαδικασία του αυτοφώρου, αφού πρόκειται για διαρκή αυτόφωρα εγκλήματα/κακουργήματα και επειδή είναι και δικαστές σε ενεργό υπηρεσία, ανά πάσα στιγμή είναι γνωστό το που βρίσκονται για να συλληφθούν με την προβλεπόμενη αυτόφωρη διαδικασία, και

ΖΗΤΟΥΜΕ

Την παραδειγματική τιμωρία των μηνυομένων, την απόταξή τους από το σώμα των Δικαστών όπως ρητά προβλέπεται στον Κ.Ο.Δ.Κ.Δ.Α. και την θέση τους σε άμισθη διαθεσιμότητα μέχρι την οριστικοποίηση της απόφασης, διότι δε νοείται να υπηρετούν την κοινωνία άτομα που βαρύνονται με τα χείριστα εγκλήματα όπως της Εσχάτης Προδοσίας, και τη σύσταση Εγκληματικής/ Τρομοκρατικής Οργάνωσης με στόχο την αδρανοποίηση της δημοκρατίας.

Επιπλέον δηλώνουμε ότι παριστάμεθα προς υποστήριξη της κατηγορίας και προς αποκατάσταση της ηθικής, οικονομικής και όποιας άλλης βλάβης, την οποία υποστήκαμε από τα πιο πάνω αδικήματα, την οποία θα δηλώσουμε και ενώπιον του αρμόδιου ακροατηρίου του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου.

Παρακαλώ να μας χορηγήσετε επικυρωμένο αντίγραφο της παρούσας καταγγελίας και μηνυτήριας αναφοράς μας.

ΟΙ ΜΗΝΥΤΕΣ

1) Α:

2) Φώτιος Γιοβαννόπουλος

3) Κ



4) Ν

5) Ν

6) Δι

7) Ελ

8) Αι

~~9) Χι~~

10) Λι

11) Αι

12) Π

13) Ει



14) Ρε

15) Ελ

ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝ ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ

16)

ΕΚΘΕΣΗ

Εγχειρίστηκε σήμερα σε μας τον Εισαγγελέα
Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης

.....Χρίστηνα Παιτακούρα.....
και το Δικαστικό Γραμματέα
.....Μερένη Κυριακίδη.....
από ταξίδιους τους γνωτές

.....
που βεβαίωσε και το περιεχόμενο της
Θεσσαλονίκη3-11-..... 2025

Ο Εισαγγελέας Ο Γραμματέας
Ο Εγχειρίσας

ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝ ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΘεσσαλονίκηΔΗΜΟΤΙΚΗ ΔΙΚΗ.....41-25.....
Ο Εισαγγελέας

